

Verbale dell'Assemblea Sindacale componente Docenti del giorno 21 ottobre 2022

Il giorno 21 ottobre 2022 alle ore 9 si riunisce in assemblea sindacale presso l'Aula magna la componente DOCENTE del personale in servizio presso il "Liceo Aselli". Oltre ai RSU Bolzoni Michele, Gaimari Luca e Michele Tarantino, sono presenti i docenti: Torresani, Cattaneo G., Garavelli, Catelli, Cominetti, Modesti, Cotrufo, Trombini, Gravante, Dati, Lampugnani M., Tolomini, Taraschi, Digiuni, Guareschi, Somenzi, Bocciola, Galli, Passamonti, Agnoli, D'Auria, Lodi Rizzini, Cattaneo F. Alle ore 10 escono Modesti e Digiuni e entrano Torrisi e Zelioli. Partecipa alla riunione la sindacalista CGIL Laura Valenti.

A Gaimari Luca che chiede chi abbia fornito ad alcuni docenti presenti la proposta di contrattazione per l'anno scolastico in corso, gli insegnanti interessati rispondono che l'hanno ricevuta dal DS.

Laura Valenti sostiene che tale proposta non sarebbe dovuta essere divulgata prima della sua presentazione in assemblea e che l'unico documento che il personale ha diritto di richiedere sono i verbali di contrattazione.

Luca Gaimari presenta la proposta fatta dal DS.

Laura Valenti propone di rivedere la percentuale di distribuzione della parte comune (la proposta del Dirigente è: 74% docenti; 26% ATA) alla luce del fatto che il "FIS: Docenti" è scorporato dal "FIS: Docenti + ATA".

Daniela Dati sostiene che nello scorso anno scolastico la contrattazione ha avuto come risultato che ai docenti sono stati destinati 4000 euro in meno rispetto all'a.s. 20/21 e che questi soldi sono stati destinati al personale ATA.

Luca Gaimari risponde che effettuare tale confronto non è corretto poiché nei due anni scolastici non c'erano le stesse condizioni. Per una corretta comparazione è necessario che i valori numerici e le norme siano le stesse ma, come viene ricordato in assemblea, la destinazione dell'ex Bonus docenti era già stata modificata destinandola in parte agli ATA e diventando nei fatti "Valorizzazione del personale". Inizialmente non erano però stati stabiliti vincoli di destinazione tra FIS e "Valorizzazione" e le percentuali erano da definire in contrattazione. Ora è intervenuta una legge di Bilancio successiva che ha destinato questi importi al FIS da distribuire attraverso la contrattazione. Le percentuali stabilite precedentemente erano notevolmente differenti perché, come ricordato da Michele Tarantino, eravamo ancora nel periodo COVID ed era stata proposta una percentuale differente per la "valorizzazione" tra ATA e DOCENTI (10/90).

Gaimari mostra pertanto una tabella che illustra come sarebbero stati divisi i fondi applicando le percentuali in uso fino al 2019-20 sul FIS 2020-21 evidenziando quindi una differenza di poche centinaia di euro e non 4000€.

Gabriella Cattaneo ritiene che non sia bene che la “Valorizzazione personale scolastico” rientri nel FIS oggetto di contrattazione.

Paola Trombini si dice d'accordo con il rientro della “Valorizzazione personale scolastico” nel FIS e con lo scorporo tra “FIS: Docenti” e “FIS: Docenti + ATA”.

Miriam Gravante chiede che la “Valorizzazione personale scolastico” rimanga ai docenti cosicché valorizzi l'aspetto didattico.

Michele Tarantino si aspettava dal DS una proposta di distribuzione della parte comune così suddivisa: 80% docenti; 20% ATA, ma con il “FIS: Docenti” incorporato nella parte comune come lo scorso anno.

Alcuni insegnanti presenti richiedono l'intervento del DS in Assemblea affinché motivi la scelta di proporre il “FIS: Docenti” scorporato dalla parte comune.

Entrato in Assemblea, il DS afferma che il “FIS: Docenti” è stato calcolato secondo coefficienti non oggetto di contrattazione e che prevede una parte comune e una parte riservata ai soli docenti. Il motivo di questo scorporo è perché pensato per il pagamento delle attività di recupero.

Il DS abbandona l'assemblea seguito da Laura Valenti che rientra dopo alcuni minuti.

Silvia Taraschi interviene sostenendo che le attività di recupero vadano incentivate a motivo della situazione didattica scolastica che ne ha bisogno.

Luigi Galli si dice d'accordo con lo scorporo tra “FIS: Docenti” e “FIS: Docenti + ATA”.

Daniela Dati chiede trasparenza per la retribuzione del personale ATA.

Gabriella Cattaneo desidera che nella parte comune destinata agli ATA siano stanziati ore di straordinario per collaboratori scolastici, allo scopo di un miglioramento della pulizia della scuola.

Luca Gaimari mostra la tabella con la proposta di distribuzione della parte comune destinata al personale ATA e fa notare a Cattaneo che le ore per gli straordinari dei collaboratori scolastici sono presenti anche se in misura minore rispetto allo scorso anno, visto che questi preferiscono il “recupero ore” allo straordinario.

Cristina Torresani desidera che il DSGA compili accuratamente il “mansionario” per le ore del personale ATA.

Miriam Gravante si unisce al desiderio di Torresani e chiede che ci sia rendicontazione oggettiva e chiara se alcuni collaboratori scolastici intensificano il proprio lavoro dovendo sostituire colleghi assenti.

Elena Passamonti chiede che il DS fornisca alla segreteria amministrativa un consuntivo individuale dei pagamenti effettuati attraverso cui i docenti possano capire le ore e le attività per cui sono stati incentivati.

Luca Gaimari dice che tale consuntivo dovrebbe anche essere a disposizione delle RSU, seppure nel rispetto della privacy.

Cristina Torresani aggiunge alla richiesta di Passamonti quella del ripristino di un modulo attraverso cui dichiarare le attività svolte e il numero di ore, così da poterlo confrontare con le attività svolte e il numero di ore presenti nel consuntivo.

Alle ore 11 si scioglie l'assemblea.